

603

Простое
Заказное
...
Посылки
...
Обык...
...
Суд...
...
ур. Д...

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Б. Черкасский пер., д. 9,
Москва, 109012, тел. 800-70-57
09 02 2017 г. № 05-16/584

Верховный Суд Российской Федерации

**Судебная коллегия по
административным делам**

Судебный состав первой инстанции

Судье Иваненко Ю.Г.

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260



Верховный Суд
Российской Федерации

№ 033079/17 10.02.2017

Административный истец:

Политическая партия «Партия народной
свободы» (ПАРНАС)
Пятницкая ул. 14, стр. 1, Москва, 115035

Административный ответчик:

Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации
Б. Черкасский пер., д. 9, г. Москва, 109012

ВОЗРАЖЕНИЯ

НА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В связи с находящимся в производстве Верховного Суда Российской Федерации административным делом № АКПИ17-11 по административному исковому заявлению Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) о признании незаконным постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва», сообщаю, что ЦИК России с заявленными требованиями не согласна по следующим основаниям.

При определении результатов выборов ЦИК России выполнила все предписанные законом действия по проверке сведений, отраженных в протоколах об итогах голосования нижестоящих избирательных комиссий, в т.ч. и по проверке контрольных соотношений числовых данных. Каких-либо несоответствий или несовпадений контрольных соотношений выявлено не было.

По общему правилу граждане и организации в силу статей 4 и 5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее –

Вх. № АКПИ17-11
«10» 02 2017 г.
Секретариат судебного состава первой инстанции
аппарата Судебной коллегии по административным
делам Верховного Суда Российской Федерации

КАС РФ) вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов (исключение составляют случаи, когда граждане или организации вправе в соответствии с федеральным законом обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

В соответствии со статьей 62 КАС РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Кодексом.

При этом частью 2 указанной статьи 62 КАС РФ установлено, что обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагается на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В то же время истец не освобождается от обязанности доказать определенные обстоятельства: на него возложена обязанность доказывания факта нарушения прав и свобод в результате принятия оспариваемого нормативного акта, иного правоприменительного решения, которое может стать предметом судебного контроля в порядке гл. 24 КАС РФ, или в результате совершения оспариваемых действий (бездействия).

В соответствии с частью 2 статьи 61 КАС РФ обстоятельства административного дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из этих положений процессуального законодательства следует, что истцы должны представить подтверждения нарушения своих прав, которые отвечали бы принципу относимости и допустимости доказательств.

Федеральным законом о выборах депутатов к компетенции ЦИК России отнесено определение результатов выборов по федеральному избирательному

округу и установление общих результатов выборов депутатов Государственной Думы в целом по Российской Федерации. Порядок действий ЦИК России при осуществлении указанных полномочий определен статьями 88 и 90 Федерального закона № 20-ФЗ.

Так, ЦИК России осуществляет предварительную проверку правильности составления протоколов окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, после чего путем суммирования содержащихся в них данных не позднее чем через две недели после дня голосования определяет результаты выборов депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу (часть 1 статьи 88 Федерального закона № 20-ФЗ).

При выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования, поступивших из нижестоящих избирательных комиссий, или возникновении сомнений в правильности их составления ЦИК России вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе (часть 17 статьи 88 Федерального закона № 20-ФЗ).

ЦИК России осуществила свои полномочия в строгом соответствии с установленным законодательством порядком и определила результаты выборов, приняв предусмотренное Федеральным законом о выборах депутатов решение. При проверке протоколов окружных избирательных комиссий не было выявлено каких-либо ошибок и несоответствий. Оснований для принятия со стороны ЦИК России соответствующих мер реагирования в пределах компетенции установлено не было.

Частью 1 статьи 100 Федерального закона № 20-ФЗ установлены основания для отмены решения об итогах голосования, результатах выборов, принятия решения о проведении повторного подсчета голосов избирателей, о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

ЦИК России вправе отменить решение нижестоящей избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей в случае если при проведении голосования или установлении его итогов были допущены нарушения Федерального закона № 20-ФЗ, Федерального закона № 67-ФЗ.

Решение о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными может быть принято в случае если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Все жалобы, приложенные к протоколам окружных избирательных комиссий, поступивших в ЦИК России, были тщательно рассмотрены в установленном законом порядке соответствующими нижестоящими избирательными комиссиями. При этом нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, не позволяющих с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, установлено не было. Таким образом, основания для признания выборов недействительными отсутствовали.

Доводы истца о необходимости совершения ЦИК России каких-либо действий по намеренному поиску и установлению нарушений, которые могут поставить результаты выборов под сомнение, представляются бессодержательными. ЦИК России действовала в рамках своей компетенции и не осуществляла действий, на которые она не уполномочена.

Апеллирование истца к возможному наличию неких сомнений в результатах выборов, по нашему мнению, не выдерживает критики. Полагаем, что решение о результатах выборов либо решение о признании их недействительными, решение о повторном подсчете голосов избирателей должно приниматься на основании имеющихся фактов, а не каких-либо сомнений, которые не подкреплены имеющимися сведениями, тем более, если для появления этих сомнений необходимо совершение дополнительных, не предусмотренных законодательством действий.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях признаются административными правонарушениями, влекущими административную ответственность, в частности: нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов (статья 5.5); нарушение прав члена избирательной комиссии, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения (статья 5.6); нарушение предусмотренных законодательством о выборах порядка и условий проведения предвыборной агитации на каналах, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, и в периодических печатных изданиях (статья 5.8); проведение предвыборной агитации вне агитационного периода и в местах, где ее проведение запрещено (статья 5.10).

Выявление наличия либо отсутствия в действиях указанных выше лиц состава административной ответственности, а равно определения меры наказания осуществляется мировым судьей по правилам, установленным названным Кодексом.

Суду не представлены постановления мировых судей, которыми были бы установлены многочисленные факты незаконной предвыборной агитации, нарушений прав наблюдателей, членов комиссий.

Как видно из заявления, по мнению административного истца установление результатов выборов было произведено в нарушение требований избирательного закона, однако в исковом заявлении приводятся лишь общие сведения и представлены неподтвержденные ссылки на отдельные нарушения избирательного законодательства на избирательных участках.

Таким образом, истцом фактически ставятся под сомнение и оспариваются решения соответствующих участковых и территориальных избирательных комиссий.

Однако вопрос об отмене итогов голосования участковых и территориальных избирательных комиссий находится в исключительной

компетенции районных судов, на что указывают положения статей 19 и 21 КАС РФ, статьи 100 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пункта 2 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Следовательно, обстоятельства законности принятия решений территориальными избирательными комиссиями должны быть установлены не Верховным Судом РФ, областным, краевым и приравненными к ним судами, а районным судом с соблюдением норм процессуального права, включая правила о подсудности.

Истцом не представлено решений районных судов об отмене решений участковых избирательных комиссий и территориальных избирательных комиссий об итогах голосования на указанных в иске территориях. Утверждения же о фальсификации итогов голосования голословны, т.к. не представлено ни одного приговора суда, которым было бы подтверждено совершение указанного преступления, предусмотренного статьей 142¹ УК РФ.

22 сентября 2016 года в адрес Центральной избирательной комиссии Российской Федерации поступили жалобы политических партий «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» «на нарушения избирательного законодательства в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва».

Жалобы были рассмотрены на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и постановлением ЦИК России от 22 сентября 2016 года № 55/539-7 оставлены без удовлетворения.

Данное решение было принято по следующим основаниям.

Во-первых, факт наличия того или иного нарушения избирательного законодательства может быть установлен исключительно по итогам правовой оценки уполномоченного на то государственного органа, выраженной в форме

соответствующих правовых актов, к числу которых в первую очередь относятся судебные решения. Однако решений судов общей юрисдикции, которыми подтверждались бы доводы заявителей, в ЦИК России не поступало и заявителями представлено не было.

Во-вторых, необходимым условием для отмены результатов выборов является массовость установленных нарушений. Тем не менее в представленных Политической партией «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» материалах отсутствуют сведения, которые подтверждали бы наличие массовых нарушений законодательства о выборах в период избирательной кампании и при подсчете голосов избирателей, которые не позволяли бы с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей либо требовали повторного подсчета голосов на территории Российской Федерации в целом.

Перед принятием оспариваемого решения административный истец не обращался в ЦИК России с жалобами и обращениями, которые могли бы быть и должны были быть рассмотрены в процедуре, аналогичной той, в которой были рассмотрены жалобы политических партий «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

Ни в ЦИК России, ни Верховному Суду Российской Федерации истцом не представлено ни одного доказательства в подтверждение доводов о нарушении своих прав.

Установленная законом процедура определения и оформления результатов выборов ЦИК России была соблюдена.

Кроме того, согласно части 3 статьи 240 КАС РФ и пункту 3 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ заявление об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов.

Административный истец ошибочно исчисляет указанный срок с 7 октября 2016 года – со дня подписания в печать журнала «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» № 18 (348) 2016, в котором было опубликовано оспариваемое постановление ЦИК России.

Действительно, согласно статье 7 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации журнал «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» является официальным печатным органом ЦИК России.

При этом постановления, инструкции и иные нормативные акты Комиссии публикуются в установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами сроки в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», а также передаются в средства массовой информации и размещаются на сайте ЦИК России (статья 48 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации).

Однако законодательство о выборах различает понятия «публикация» и «официальное опубликование».

При этом в части решения о назначении выборов, принятого уполномоченным органом государственной власти или органом местного самоуправления, законодатель применял термин «официальное опубликование» (пункт 7 статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ, часть 2 статьи 5 Федерального закона № 20-ФЗ), а решения о назначении выборов, принятого избирательной комиссией – «публикация» (пункт 8 статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ, части 3 и 5 статьи 5 Федерального закона № 20-ФЗ).

Это обусловлено тем, что решения комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, референдума, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом (пункт 2 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ).

Что же касается официального опубликования результатов выборов, то его в силу пункта 3 статьи 72 Федерального закона № 67-ФЗ, части 4 статьи 93 Федерального закона № 20-ФЗ осуществляет ЦИК России.

Отметим так же, в отношении выборов депутатов Государственной Думы законом предусмотрено, что ЦИК России в своем официальном печатном органе опубликовывает информацию, включающую в себя полные данные, содержащиеся в протоколах всех избирательных комиссий, за исключением участковых избирательных комиссий, об итогах голосования, о результатах выборов депутатов Государственной Думы, а также биографические и иные сведения обо всех избранных депутатах Государственной Думы (часть 5 статьи 93 Федерального закона № 20-ФЗ).

Аналогичная терминология используется в отношении отчета ЦИК России о расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы, который должны быть опубликованы в ее официальном печатном органе и переданы редакциям других средств массовой информации для опубликования (часть 7 статьи 76 Федерального закона № 20-ФЗ).

Таким образом, к опубликованию результатов выборов законом предъявляются повышенные требования, нежели чем к иным данным – они должны быть официально опубликованы. При этом порядок официального опубликования акта ЦИК России не предусмотрен законом.

Вместе с тем полагаем, что указанный порядок должен быть аналогичен установленному статьей 4 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», предусматривающей, что официальным опубликованием федерального конституционного закона, федерального закона, акта палаты Федерального Собрания считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской

Федерации» или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» официальным опубликованием актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации считается первая публикация их полных текстов в «Российской газете» и Собрании законодательства Российской Федерации или первое размещение (опубликование) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Учитывая вышеизложенное, оспариваемое постановление ЦИК России помимо опубликования в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», было направлено в «Российскую газету» для официального опубликования.

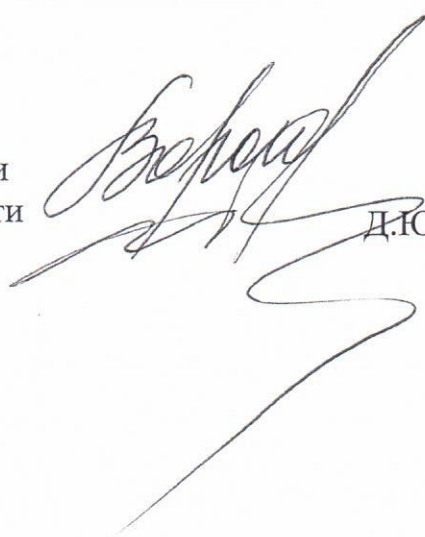
Постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» было опубликовано в «Российской газете» 24 сентября 2016 года (№ 215с).

Соответственно, официальное опубликование общих результатов выборов депутатов Государственной Думы состоялось именно 24 сентября 2016 года, а срок подачи административного искового заявления об отмене результатов выборов истек 26 декабря 2016 года.

Если же считать официальными оба опубликования (и в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», и в «Российской газете») следует учитывать, что по общему правилу, а также согласно вышеуказанным нормам об официальном опубликовании федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации официальным опубликованием актов считается первая публикация.

При таких обстоятельствах административное исковое заявление
удовлетворению не подлежит.

Представитель
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации по доверенности



Д.Ю. Воронин